

PETYCJA ZARZĄDU STOWARZYSZENIA STOP BANKOWEMU BEZPRAWIU Z DNIA 5.02.2026 R. W SPRAWIE SANKCJI KREDYTU DARMOWEGO

Do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego Prezesów Sądów Okręgowych i Rejonowych

Petycja o udostępnienie niniejszej treści, w tym najnowszych wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) z 13 lutego 2025 r. (C-472/23 Lexitor) oraz z dnia 23.02.2025r. (C-677/23), sędziom Sądów Okręgowych oraz sędziom podległym Sądom Okręgowym Sądów Rejonowych.

Szanowny Panie Ministrze, Szanowny Panie Prokuratorze Generalny

Szanowni Panowie i Panie Prezesi Sądów Okręgowych i Rejonowych

Niniejszym, na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r., w trybie określonym w Ustawie z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) korzystając z przysługującego i konstytucyjnego prawa do zgłaszania petycji do organów władzy publicznej, niniejszym pismem wnosimy w interesie publicznym petycję (w załączeniu - Załącznik Nr 1), prosimy o jej udostępnienie podległym Sędziom Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze wskazanymi wyrokami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz materiałami informacyjnymi dotyczącymi tematyki sankcji kredytu darmowego oraz aneksem do załączonej petycji (w załączeniu - Załącznik Nr 2).

W związku z: rozbieżnym orzecnictwem dotyczącym sankcji kredytu darmowego, nierespektowaniem bądź nieznajomością przez Sędziów dyrektywy 2008/48/WE, zupełnym pomijaniem najnowszych wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, tj. wyroku w sprawie sygn. akt C-472/23 z dnia 13.02.2025 roku oraz wyroku w sprawie sygn. akt C-677/23 z dnia 23.01.2025 roku: brakiem systemowego, bieżącego szkolenia/doszkalania Sędziów, przekładanie zasady proporcjonalności nad skutecznością i funkcją odstraszącą sankcji, wnosimy o zapoznanie Sędziów z treścią niniejszej petycji oraz przekazanie im dokumentów załączonych do niniejszej petycji.

Uzasadnienie - skróót

Główną motywacją do złożenia niniejszej petycji jest bezrefleksyjne podejście Sądów do spraw związanych z sankcją kredytu darmowego. W wielu postępowaniach dotyczących SKD, Sędziowie nie weryfikują wskazanej w umowie wysokości RRSO, pomijają wyliczenia przedstawiane przez stronę powołującą się na nieprawidłowości, pomijają dowody z opinii biegłych, a tym samym bezrefleksyjnie uznają, że wskazane przez kredytodawcę w umowie RRSO jest poprawnie wyliczone. Po drugie, wielokrotnie, pomimo spostrzeżenia naruszenia i niezgodności umowy z ustawą, powołując się na nieproporcjonalność sankcji, odmawiają ochrony prawnej konsumentom. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 23 dyrektywy 2008/48 wprowadzone sankcje powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Odstrasżający charakter sankcji powinien być natomiast uwzględniany z perspektywy całego rynku kredytów konsumenckich, a to wymaga stosowania sankcji do naruszeń, które z perspektywy jednej umowy i jednego konsumenta mogą wydawać się bagatelne. Co istotniejsze i bardziej przerażające, dochodzą do nas informacje, z nieformalnych źródeł, że wiele Sądów wydaje wyroki oddalające roszczenia konsumentów celowo, wbrew wykładni przepisów, a celem takich działań jest nie tyle sprawiedliwość, co uniknięcie kolejnej fali powództw, kolejnego masowego pozywania banków/kredytodawców przez konsumentów, tak jak miało to miejsce w przypadku sporów frankowych. Należy jednoznacznie zanegować takie działania. W tym miejscu wskazać należy, że sama Konstytucja, w art. 76, wskazuje, że władze publiczne chronią konsumentów, użytkowników i najemców przed działaniami zagrażającymi ich zdrowiu, prywatności i bezpieczeństwu oraz przed nieuczciwymi praktykami rynkowymi. Żaden ewentualny wzrost ilości spraw w Sądach nie może spowodować nieprzestrzegania podstawowych praw konsumentów. Dopuszczanie do sytuacji, w której roszczenia konsumentów będą oddalane, pomimo że umowy zawierają naruszenie, spowoduje, że będziemy tolerować tworzenie przez kredytodawców niezgodnych z przepisami wzorców umownych.

Pełna treść petycji oraz podpisy pod petycją w załączeniu oraz w linku: https://www.petycjeonline.com/petycja_w_sprawie_sankcji_kredytu_darmowego_skd

Stowarzyszenie „Stop Bankowemu Bezprawiu”, działając w ramach realizacji celów statutowych polegających na ochronie praw konsumentów oraz wspieraniu prawidłowego stosowania prawa w sprawach dotyczących kredytów konsumenckich, dodatkowo załącza opracowanie jako materiał informacyjny stanowiący załącznik do petycji

Celem Załącznika Nr 2 jest zwrócenie uwagi na aktualne i istotne zagadnienia interpretacyjne związane ze stosowaniem sankcji kredytu darmowego, które mają bezpośredni wpływ na jednolitość orzecznictwa sądowego oraz na poziom ochrony konsumentów na rynku usług finansowych.

Impulsem do sporządzenia załącznika do petycji jest opublikowanie przez Rzecznika Finansowego Ogólnego Oświadczenia zawierającego aktualne stanowisko w zakresie przesłanek i skutków zastosowania sankcji kredytu darmowego. Dokument ten, w ocenie Stowarzyszenia, stanowi istotny głos interpretacyjny, który powinien być uwzględniany przy ocenie spraw dotyczących kredytów konsumenckich. Oświadczenie Rzecznika Finansowego zostało dołączone do niniejszego pisma jako materiał uzupełniający. Nie powielając pełnej i obszernej argumentacji przedstawionej przez Rzecznika Finansowego, Stowarzyszenie wskazuje w nim najważniejsze tezy i wnioski wynikające z tego Oświadczenia, które z perspektywy praktyki orzeczniczej sądów powszechnych, mają szczególne znaczenie.

Z wyrazami szacunku,

Zarząd Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu